

А.В. Минаев

Московский физико-технический институт (государственный университет)

Критерии и методы оценки проектов социального предпринимательства

Предпринята попытка оценки социального эффекта в проектах социального предпринимательства. Для этого на основе существующих в России проектов социального предпринимательства была разработана классификация видов социального эффекта. Для каждого класса предложена методология оценки величины социального эффекта. На основе данного анализа предложены методики отбора инвестором проектов социального предпринимательства.

Ключевые слова: социальное предпринимательство, социальный проект, социальный эффект, социальное благо, оценка проекта, отбор проекта.

I. Введение и постановка задачи

Последние десятилетия набирают популярность идеи социального предпринимательства, которые ставят своей задачей не только достижение прибыли, но и решение или смягчение социальных проблем.

Если 20 лет назад социальный предприниматель был скорее фигурой исключительной, то сейчас явление социального предпринимательства становится массовым. Уже запустилась цепная реакция, которая в начале 70-х годов прошлого века сделала популярным венчурный бизнес: появление первых предпринимателей заинтересовало первых инвесторов, появление инвесторов увеличило интерес к отрасли и соответственно количество предпринимателей. Спираль начала раскручиваться. Количество предпринимателей и инвесторов росло. То же самое происходит и сейчас в сфере социального предпринимательства — растет количество инвесторов, количество предпринимателей и количество проектов.

Ранее, когда эти проекты имели единичный характер, к оценке привлекательности каждого проекта можно было подойти индивидуально, но теперь, когда их становится все больше, возникла необходимость в быстрой оценке проектов социального предпринимательства.

Известно, что фонд «Наше будущее» — пионер в финансировании проектов социального предпринимательства в России — для оценки проектов использует двухступенчатую процедуру экспертного нефинансового анализа социальных проектов:

1. В первом туре привлекаются эксперты для оценки социальной составляющей социального проекта по лингвистическим критериям с использованием простых бальных количественных шкал.
2. Во втором туре оценивается бизнес-план проекта. И вновь повторяется экспертная оценка по совокупности лингвистических критериев с использованием количественных бальных шкал.

Но подобная оценка имеет ряд недостатков: труд экспертов достаточно дорог; эксперты могут быть небеспристрастны; сложность формирования группового мнения по индивидуальным суждениям экспертов; возможность давления авторитетов в группе.

В то же время разработан и широко применяется в задаче оценки традиционных инвестиционных проектов, содержащих только коммерческую составляющую, инструментарий финансового анализа. Методики такой оценки описаны, например, в [1]. Естественным образом возникает идея о возможном применении финансового анализа инвестиционных проектов в задачах оценивания проектов социального предпринимательства. Следовательно, для комплексной оценки проекта социального предпринимательства необходимо разработать методику оценки социальной составляющей проекта.

В данной работе предпринята попытка разработки методики оценки инвестиционных проектов социального предпринимательства, учитывающей как коммерческую выгоду проекта, так и его социальную значимость. Суть методики заключается в том, что социальная значимость проекта оценивается в стоимостном выражении. Таким образом, общая чистая приведенная стоимость проекта (NPV_{total}) складывается из финансовой чистой приведенной стоимости проекта (NPV_{fin}) и социальной (NPV_{soc}), оценивающей величину социального блага:

$$NPV_{total} = NPV_{fin} + NPV_{soc}$$

II. Критерии и методы оценки социального эффекта проекта

Анализ проектов, поддержанных на данный момент фондом «Наше будущее» [2], показал, что социальный эффект от проектов социального предпринимательства можно разделить на четыре класса:

1. Создание рабочих мест для социально-незащищенных граждан (трудоустройство инвалидов, многодетных матерей и т.п.).
2. Адаптация в обществе реально или потенциально асоциальных граждан (адаптация наркоманов, детей из детских домов и т.п.).
3. Улучшение социальных условий в регионе (создание детских кружков, бассейнов, больниц с льготными ценами и т.п.).
4. Реабилитация инвалидов (создание условий для нормальной жизнедеятельности инвалидов, программы излечения инвалидов).

Стоит отметить, что один проект может сочетать в себе несколько видов социального эффекта. Например, «Школа фермеров», которая является проектом создания сельскохозяйственной фермы, где основную массу рабочих составляют дети из детских домов, порождает первый и второй класс социального эффекта.

Таким образом, для разработки методики оценки социального эффекта необходимо разработать методики оценки этих четырех классов.

II.1. Методы оценки классов социального эффекта, производимого проектом

Ниже изложены подходы к оценке каждого из четырех классов социального эффекта социальных проектов.

Принятые обозначения:

M_t — ожидаемый налог на прибыль предприятия за период,

T — время жизни проекта,

t — рассматриваемый период: $t = \overline{1, T}$,

r_1 — ставка дисконта для государства,

r_2 — ставка дисконта для лица, являющегося получателем социального эффекта,

L — экономическая стоимость человеческой жизни,

g_t — пособие по безработице за период.

Создание рабочих мест для социально незащищенных граждан

Оценку эффекта этого класса предложено рассчитывать по формуле

$$NPV_{soc}^I = \sum_{t=1}^T \frac{M_t + k_t \cdot (g_t + V_t + 0,47 \cdot s_t)}{(1 + r_1)^t} + \sum_{t=1}^T \frac{k_t \cdot (0,87s_t - g_t)}{(1 + r_2)^t},$$

где V_t — ВВП на душу населения, занятого в производстве за период,

s_t — средняя зарплата социально незащищенного гражданина на предприятии за период,
 k_t — количество рабочих мест для социально незащищенных граждан на предприятии за период.

Оценка велась в предположении того, что весь социальный эффект можно разделить на две составляющие: эффект для государства в виде пополнения государственного и регионального бюджетов, а также непосредственный эффект для социально незащищенного гражданина. ($NPV_{soc}^I = NPV_{soc1}^I + NPV_{soc2}^I$). Первый выражается в увеличении ВВП страны за счет увеличения количества работающих граждан, в том, что больше нет необходимости выплачивать пособие по безработице, а также в увеличении притока средств в бюджет за счет дополнительных налогов, то есть

$$NPV_{soc1}^I = \sum_{t=1}^T \frac{M_t + k_t \cdot (g_t + V_t + (0,34 + 0,13) \cdot s_t)}{(1 + r_1)^t},$$

где $(0,34 + 0,13) \cdot s_t$ — социальные отчисления и подоходный налог на зарплату гражданина.

Социальный эффект для социально незащищенного гражданина заключается в увеличении его фактических доходов с величины пособия по безработице до уровня нынешней зарплаты, или

$$NPV_{soc2}^I = \sum_{t=1}^T \frac{0,87 \cdot s_t - g_t}{(1 + r_2)^t},$$

где $0,87 \cdot s_t$ — средняя зарплата социально незащищенного гражданина на предприятии за вычетом подоходного налога за период.

Адаптация реально или потенциально асоциальных граждан

Для оценки эффекта этого класса была разработана следующая методика:

$$NPV_{soc}^{II} = \sum_{t=1}^T \frac{k_t \cdot q \cdot L}{(1 + r_2)^t},$$

где q — вероятность того, что асоциальный гражданин не сможет вжиться в общество,

k_t — количество асоциальных граждан, получивших помощь за период.

Адекватной оценкой социального эффекта проекта, позволяющего вернуть подобных граждан к нормальной жизни, является экономическая стоимость человеческой жизни, умноженная на вероятность того, что подобный индивид не сможет стать полноценным членом общества. У наркоманов это процент неизлечиваемости, у бывших заключенных — процент рецидива, а у детей из детских домов — вероятность стать наркоманом, заключенным или покончить жизнь самоубийством.

Оценим для разных групп граждан вероятность того, что асоциальный гражданин не сможет вжиться в общество.

По данным Генпрокуратуры РФ, только 10 % выпускников российских государственных детских домов и интернатов адаптируются к жизни, 40 % совершают преступления, еще 40 % выпускников становятся алкоголиками и наркоманами, 10 % кончают жизнь самоубийством [3].

По данным научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний, около 45 % освобожденных заключенных совершают новое преступление в течение трех лет после выхода на волю [4].

По данным Минздравсоцразвития, излечиваются менее 10 % наркозависимых: медики помогают наркозависимому человеку, но, возвращаясь из больницы или диспансера, он попадает опять в ту же самую среду, которая до этого и содействовала его наркомании. Отсюда и гигантский (более 90) процент рецидивов [5].

Оценка велась при предположениях о том, что в большинстве случаев наркоманы и заключенные умирают крайне рано, а период своей жизни до смерти проводят так, что полноценной жизнью это назвать сложно, дети из детских домов в большинстве своем после выпуска становятся наркоманами или заключенными [3]. Поэтому, для простоты расчетов, экономическая стоимость

жизни наркомана, бывшего заключенного или выпускника детского дома, не задействованных в подобных социальных проектах, равна нулю.

За последние 20 лет экономисты всего мира провели десятки исследований в попытках оценки стоимости среднестатистической человеческой жизни. В основе их методик лежит анализ реальных решений, при принятии которых взвешивается стоимость жизни. Стоимость жизни можно вычислить, зная, например, насколько дороже более безопасные автомобили по сравнению с обычными или насколько выше зарплата у людей, работающих на опасном производстве.

Для оценки стоимости человеческой жизни необходимы очень точные микроэкономические данные, поэтому вполне естественно, что подавляющее большинство работ было проведено в США. Исследования американского рынка труда показали относительно небольшой разброс оценок: от \$4 млн до \$9 млн (в ценах 2000 г.) за человеческую жизнь [6]. Похожие оценки получаются и при анализе решений о покупке автомобилей, установке противопожарного оборудования, покупке недвижимости с учетом экологической ситуации и т.д. Надежность этих оценок крайне высока, правительство США использует их при принятии решений об инвестиционных проектах в важных сферах — охране окружающей среды, безопасности на транспорте, здравоохранении. Невозможность применения аналогичного подхода в России объясняется отсутствием микроэкономических данных. Но можно попробовать оценить стоимость жизни россиянина, используя американские данные. Анализируя стоимость среднестатистической жизни для различных выборов американцев, ученые пришли к выводу, что эластичность стоимости жизни по доходу составляет 1 : 2 [6]. Выходит, что стоимость жизни россиянина примерно в 2 раза ниже (квадратный корень из соотношений ВВП на душу населения в России и США в 2010 году) [7]. То есть она составляет от \$2 млн до \$ 4,5 млн.

Понятно, что экстраполяция американских данных на Россию не вполне правомерна. Поэтому сопоставим полученные оценки с исследованиями для менее развитых стран. Здесь стоит доверять только оценкам, полученным по Индии. Самая нижняя оценка стоимости жизни в Индии составляет \$1 млн [8]. Если учесть, что Индия отстает от России по ВВП на душу населения в 9 раз (по данным на 2010 год), то экстраполяция индийских данных позволяет оценить жизнь россиянина на уровне \$3 млн, что вполне согласуется с полученной ранее оценкой.

Однако, как оказалось, российские реалии далеки от общемировых. Центр стратегических исследований Росгосстраха оценивает жизнь россиянина существенно ниже — на уровне 3,1 млн р. [9]. Исходя из этих значений, начисляются страховые выплаты страховыми компаниями.

Так как данное исследование направлено, по большей части, на Россию, далее во всех расчетах будет использоваться стоимость человеческой жизни, актуальная для России.

Улучшение социальных условий в регионе

Для оценки эффекта этого класса предложена следующая формула:

$$NPV_{soc}^{III} = \sum_{t=1}^T \frac{k_t \cdot (p_m - p)}{(1 + r_2)^t},$$

где p_m — рыночная стоимость товара или услуги,

p — предлагаемая льготная цена товара или услуги (в проекте социального предпринимательства),

k_t — предполагаемое количество клиентов за период.

Оценка велась в предположении того, что подобные учреждения, работающие на коммерческой основе, в регионе уже существуют, а следовательно, основной социальный эффект заключается в льготных ценах для социально незащищенных категорий граждан, так как по рыночным ценам граждане и так могут получить эти услуги.

Реабилитация инвалидов

Для оценки эффекта этого класса была разработана следующая формула:

$$NPV_{soc}^{IV} = \sum_{t=1}^T \frac{k_t \cdot h \cdot L}{(1 + r_2)^t},$$

где h — количественный показатель важности отсутствия подобного дефекта у человека, в процентах от экономической стоимости человеческой жизни,

k_t — количество асоциальных граждан, получивших помощь за период.

Оценка велась в предположении того, что страховые компании, страхуя жизнь и здоровье своих клиентов, рассчитывают стоимость выплат за какое-либо повреждение относительно страховой суммы. То есть данные о сравнительной стоимости всевозможных травм уже имеются у страховых компаний и представлены в таблицах страховых выплат. Поэтому взяв в качестве страховой суммы экономическую стоимость человеческой жизни, мы получим справедливую оценку той или иной травмы.

II.2. Эффективность производства социального блага

Стоит помнить, что показатель NPV_{soc} ³ выражается в денежном эквиваленте лишь для того, чтобы социальный эффект от проекта было проще сравнивать с его финансовой отдачей, но при этом он не может быть конвертирован в реальные деньги. Поэтому такие интегральные показатели проекта, как срок окупаемости, рентабельность инвестиции, внутренняя норма доходности и прочие, характеризующие исключительно финансовые показатели проекта, должны рассчитываться относительно NPV_{fin} , а не NPV_{total} .

Однако интересные результаты можно получить при подсчете видоизмененного показателя рентабельности (назовем его социальной эффективностью проекта). В предположении того, что проекты социального предпринимательства существуют ради создания социального блага, а формат предпринимательства принимают только для того, чтобы быть самоокупаемыми, а соответственно это означает, что при выборе проекта при прочих равных максимизируется именно социальная рентабельность, а не финансовая, этот показатель можно считать функцией эффективности производства социального блага (R_{soc}).

$$R_{soc} = \frac{NPV_{soc}}{Investment},$$

где Investment — это инвестиции в проект.

Показатель R_{soc} может оказаться разным для разных участников проекта. С точки зрения инвестора логичнее всего под инвестициями понимать капитал, вложенный непосредственно инвестором. Однако существует вариант оценки, где под инвестициями понимается весь капитал, необходимый проекту, то есть вложенный инвестором и учредителем вместе. В этом случае мы получаем показатель того, сколько всего социального блага может произвести проект на единицу капитала. Этот показатель неразумно использовать при принятии инвестором решения об инвестировании проекта, но зато его можно использовать как сравнительную характеристику эффективности социального проекта в целом.

III. Методы отбора проектов социального предпринимательства

Разработанные в разделе 2 критерии оценки позволяют получить новые способы отбора проектов социального предпринимательства. Эти способы могут быть сформированы в виде однокритериальных и двухкритериальных задач оптимального выбора. Здесь j — проект, $J = \overline{j_1, j_n}$ — набор всех рассматриваемых проектов.

1. Максимизация эффективности производства социального блага

$$R_{soc}^j \rightarrow \max_J.$$

³Здесь и далее, чтобы не загромождать текст, опущены индексы классов социального эффекта (I, II, III, IV).

2. Однокритериальный отбор по NPV

$$NPV_{total}^j = NPV_{fin}^j + NPV_{soc}^j \rightarrow \max_j.$$

3. Двухкритериальный отбор по NPV

$$\begin{cases} NPV_{fin}^j \rightarrow \max_j, \\ NPV_{soc}^j \rightarrow \max_j. \end{cases}$$

Предложенные методики также могут быть классифицированы по признаку оценки:

1. Оценивающие только социальную составляющую проекта.
2. Оценивающие как социальную составляющую, так и финансовую.

В итоге мы получаем классификацию, изображенную на рис. 1.

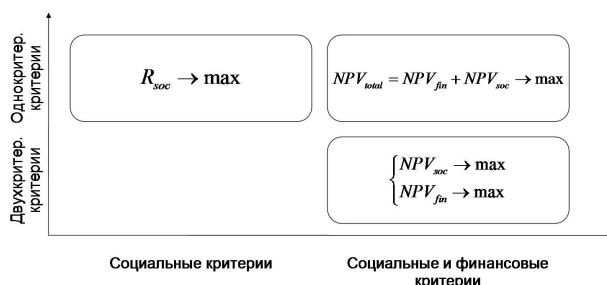


Рис. 1. Классификация методов отбора проектов социального предпринимательства

Литература

1. Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика. — М.: Дело, 2002. — 888 с.
2. Проекты социального предпринимательства, поддержанные фондом «Наше будущее» // <http://nb-fund.ru/socbizactual1>
3. Реабилитация детей, живущих с ВИЧ. — Статья интернет-ресурса Великая Эпоха // <http://www.epochtimes.ru/content/view/14413/8/>
4. Интервью бывшего начальника НИИ ФСИН России Вячеслава Селиверстова // <http://basanets.com/2011/02/rossiya-budet-prirastat-tyurmami>
5. РФ вновь поднимает вопрос об афганском наркотрафике. — Статья интернет-ресурса Риа-новости // http://rian.ru/defense_safety /20100609/244109438.html
6. Viscisi, W. Kip, Aldy Joseph E. The Value Of A Statistical Life: A Critical Review of Market Estimates Throughout The World // Journal of Risk and Insurance — 2003. V. 27, N. 1, P. 5–76.
7. International Monetary Fund
8. Гурьев С.М. Мифы экономики: заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики. — 2-е изд. доп., переработ. — М.: ООО «Юнайтед Пресс», 2010 — 296 с.
9. Newsru. com // <http://www.newsru.com/finance/18oct2010/lifevalue.html>

Поступила в редакцию 12.03.2011.