

1. Для анализа этих вопросов необходима весьма развитая система понятий, включающая, во-первых, вкладывающиеся друг в друга цивилизационную, субцивилизационную, национальную, этническую общности и народ, которые будем рассматривать в рамках структуры:

«социальная общность – (культурное ядро + политическое ядро)», (1)

где центральным будет понятие «культурного ядра»;

во-вторых, коллективистский и индивидуализированные (три подтипа) типы индивида и социума.

«Цивилизационное культурное ядро» («духовное ядро») содержит центральные смыслы, идеалы, высшие ценности и принципы (только часть из которых задается религией), связанные со смыслом жизни индивида. *«Цивилизационное политическое ядро»* содержит базовые политические и, отчасти, экономические отношения в обществе (институциональные принципы). Последнее менее специфично, здесь выделяются всего два типа: «приказной» и «договорной». Различных «духовных ядер» значительно больше, именно они определяют разнообразие локальных цивилизаций: Европу (Запад), Китай, Индию, исламский мир и др.

Наряду с понятием цивилизационной общности полезно ввести понятие *субцивилизационной общности*, которое выделяет общности с отличающимися, но в основном общими или близкими (и поэтому понятными) системами идеалов и смыслов (например, древнегреческая и древнеримская субцивилизации внутри античной цивилизации, ЕС и США в рамках "Запада").

Для различения «национальной» и «националистической» общностей введем еще одно важное различие - различие четырех форм отношений «индивид – общество»: *коллективистскую и три индивидуализированных: индивидуально-прагматистскую* (эгоцентрическую, близкую той, которую часто называют “индивидуалистической”), *индивидуально-идеалистическую* (индивид ориентируется на идеалы), *«коммунитаристскую»*. Первая форма не- (до- или де-) индивидуальна, она ориентирована на коллективное видение (нормативное) и действие, определяемое коллективным мифом или идеологией, где индивидуальная жизнь незначима.

Вводя понятие *национальной общности*, мы, в соответствии со схемой 1, различаем культурную и политическую национальные общности. “*Национальное культурное ядро*” составляют два основных компонента: 1) “*национальная история*”, задающая идею “*народа*” (бессловного); 2) высокая светская индивидуализированная *национальная литература*, задающая типы индивида, индивидуального поведения и переживания в

разных жизненных ситуациях, а также воспитывающая чувство патриотизма. Причем эти компоненты формируются сначала в элитарном образованном слое [4].

«Политическое ядро» определяется идеями гражданина и народа как суверена, и соответствующими институтами права и собственности индивида.

Вокруг этих ядер формируется «культурная нация» и «политическая (гражданская) нация». Если они совпадают с основной массой населения, то мы имеем случай «национального государства». Наличие только первого отвечает случаю национально-культурной диаспоры внутри другого государства¹. Если эти диаспоры имеют территориальную привязку, то мы имеем многонациональное государство, если не имеют, то получаем вариант внутрицивилизационной мультикультурности [5].

Коллективистский характер общности отличает понятие «националистической» общности от национальной и составляет суть национализма. «Националистическая» общность, которую часто называют "этнической нацией", представляет собой коллективистское объединение вокруг мифа о «тысячелетней нации» и стремления превратить эту общность в государственную. При этом происходит мифологизация и деиндивидуализация культурного ядра (многие представители высокой культуры изгоняются или гибнут).

Наряду с государствами–нациями в мире вне Запада довольно широко представлены «государства–державы», которые отличаются от первых другим политическим ядром, в центре которого не граждане, а держава, идея которой еще тесно связана с правителем. Место граждан там занимает «народ» – отвечающая данному государству общность, которая охватывает разные сословия, земли (местности) и этносы. Кроме того, в истории легко найти государства, объединявшие через подданство и другие типы зависимости различные земли, в которых говорить о «народе» еще рано. «Нация» – это особая форма «народа».

Под этносом будем понимать социо-культурно-биологическую общность, являющуюся единицей демографических процессов. При рассмотрении этнических общностей мы выделяем слои: 1) биологического родства, поддерживаемого эндогамией; 2) коллективного мифа (включая ритуалы и праздники) как культурного средства фиксации внутренней общности и границы между этносами; 3) общности языка; 4) общности хозяйственной деятельности и быта; 5) политической общности, полагая, что каждый из слоев имеет большую степень автономии и свою логику развития. В качестве

¹ Явление диаспор, основано на национальной (итальянцы, немцы, ... в США), или цивилизационной (китайцы), а не этнической общности.

главных в определении понятия «этническая общность» мы выделяем *первые два* элемента.

2. Исходя из того, что исторически образцы нации и национального государства (нации-государства, nation-state) дала Англия для Франции, Франция – для остальной Европы (включая Германию), а Европа – для остального мира, обратимся к истории формирования европейских «национальных государств», которые для Европы XIX-XX вв., являются основной формой государства, полагая что в этом вопросе европоцентричный исходный взгляд является адекватным.

Такой подход позволяет ввести два принципиально разных *типа национальных государств* (локальных), исходя из характера процесса их формирования. К *первому* типу отнесем национальные государства, где процессы формирования локального государства и культурной и политической национальной общности шли совместно, при ведущей роли первого процесса, как это было в Англии и Франции. Ко *второму* типу (описываемой трехфазной схемой Мирослава Хроха) отнесем национальные государства, в которых, наоборот, ведущую роль играл второй процесс, они образовывались на основе уже почти сформировавшейся ранее культурной национальной общности либо (подтип а) путем интеграции-объединения (как это было в Германии), либо (подтип б) путем дифференциации внутри более крупных государств, как это произошло в результате развала ряда крупных государств после Первой и Второй мировых войн и после окончания Холодной войны, соответственно, в начале, середине и конце XX в.

В XIX в. в России в регионах, включая Украину, шли процессы второго типа, а в центре – первого, в рамках которого Россия проходила те же этапы, что и Франция. В ходе этого процесса было сформировано «культурное ядро» русской нации. К началу XX в. было сформировано и «культурное ядро» украинской нации в рамках процесса второго типа (достигнута фаза Б по схеме Мирослава Хроха). Оба процесса остались незавершенными.

Сегодня в России и Украине на первый план выходят процессы второго типа, на повестку дня ставится вопрос о переходе от фазы Б к фазе В – массовое движение, в котором большая часть общества охвачена идеями национального самосознания и стремится к такой цели как политическая автономия.

3. Логика процесса формирования наций ведет к распаду государств, в которых есть зародыши нескольких «культурных ядер». В России именно такая ситуация. Это понимали в царской России, поэтому там имперский, в наших понятиях субцивилизационный, проект рассматривали как альтернативный национальному и русская литература и Российская история рассматривались как элементы субцивилизационного российского, а не национального русского «культурного ядра». *Субцивилизационный проект является альтернативой национальному. Он реализовывался в царской России и СССР. Он актуален и для постсоветской России.*